



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 67080/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/959/2026/Kra  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 586  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-05-06

# Závazné stanovisko

## Jednotné environmentální stanovisko

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“)**, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 7. 1. 2026 žadatele OKK Koksovny, a.s., IČO 47675829, se sídlem Koksární 1112, 702 24 Ostrava - Přívoz, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 5. 1. 2026 zmocněncem právnickou osobou ALFA SYSTÉM s.r.o., IČO 62581678, se sídlem Dobříč 2 252 25 Jinočany, k záměru „1. etapa sanačních prací na lokalitě bývalé koksovny ČSA společnosti OKK Koksovny, a.s. (provozní objekty areálu)“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ALFA systém s.r.o., zpracované v březnu 2025, sanační část (Ing. Ivana Pánková) z května 2025 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Karviná – Doly (kompletní seznam pozemků je součástí průvodní zprávy), kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0830 Karvinský potok od pramene po ústí do Olše, ČHP 2-03-03-0672, hydrogeologického rajonu 2262 Ostravská pánev – karvinská část (základní vrstva), a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 455 288,97, Y:- 1 102 138,72**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

**vydává** namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. a) a b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
  - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
  - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

**toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.**

**Součástí předmětného záměru je:**

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Pořadové číslo	Český název dřeviny	Latinský název dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
1	Lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	172	1343/88	Karviná-Doly
2	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	119	1343/88	Karviná-Doly
3	Douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	85	1343/88	Karviná-Doly
4	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	88	1343/88	Karviná-Doly
5	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	85	1343/88	Karviná-Doly
6	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	81	1343/88	Karviná-Doly
7	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	107	1343/88	Karviná-Doly
8	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	88	1343/88	Karviná-Doly
9	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	141	1343/88	Karviná-Doly
10	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	157	1343/88	Karviná-Doly
11	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	195	1343/88	Karviná-Doly
12	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	125	1343/88	Karviná-Doly
16	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	81	1343/88	Karviná-Doly
17	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	106	1343/88	Karviná-Doly
18	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	106	1343/88	Karviná-Doly
19	Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	91	1343/88	Karviná-Doly

20	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	66	1343/88	Karviná-Doly
21	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	129	1343/88	Karviná-Doly
22	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	100	1343/88	Karviná-Doly
23	Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	140	1343/88	Karviná-Doly
24	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	81	1343/88	Karviná-Doly
25	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	88	1343/88	Karviná-Doly
26	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	107	1343/88	Karviná-Doly
27	Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	103	1343/88	Karviná-Doly
28	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	110	1343/88	Karviná-Doly
29	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	189	1343/88	Karviná-Doly
30	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	116	1343/88	Karviná-Doly
31	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	129	1343/88	Karviná-Doly
32	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	108	1343/88	Karviná-Doly
33	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	116	1343/88	Karviná-Doly
34	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	110	1343/88	Karviná-Doly
35	Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	196	1343/88	Karviná-Doly
36	Jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	107	1343/88	Karviná-Doly
37	Topol osika	<i>Populus tremula</i>	100	1343/88	Karviná-Doly
38	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	205	1343/88	Karviná-Doly
39	Trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	110	1343/88	Karviná-Doly
40	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	235	1343/88	Karviná-Doly
41	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	328	1343/88	Karviná-Doly
42	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	163	1343/88	Karviná-Doly
43	Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	119	1343/88	Karviná-Doly
44	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	169	1343/88	Karviná-Doly
45	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	190	1343/88	Karviná-Doly
46	Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	106	1343/88	Karviná-Doly
47	Vrba křehká	<i>Salix euxina</i>	170	1343/88	Karviná-Doly

Zapojené porosty dřevin o výměře větší než 40 m<sup>2</sup>:

taxony	plocha v m <sup>2</sup>	pozemek parc. č.	katastrální území
náletové dřeviny	52 260	1343/88	Karviná-Doly

- a) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
lípa malolistá ( <i>Tilia cordata</i> ), bříza bělokorá ( <i>Betula pendula</i> ), douglaska tisolistá ( <i>Pseudotsuga menziesii</i> ), javor klen ( <i>Acer pseudoplatanus</i> ), vrba křehká ( <i>Salix euxina</i> )	41	1343/88	Karviná-Doly
rakytník řešetlákový ( <i>Hippophae rhamnoides</i> ), růže šípková ( <i>Rosa canina</i> ), bez černý ( <i>Sambucus nigra</i> )	25	1343/88	Karviná-Doly

- b) tato náhradní výsadba bude provedena po ukončení 1. etapy sanace, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),
- c) uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny, následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby, včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

2. Povolení výjimky **podle § 56 odst. 2 písm. c)** (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) **a odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů:

- **čmeláci** (*Bombus sp.*) konkrétně ze zákazu **rušit, zraňovat a usmrcovat nižší desítky jedinců nebo jejich vývojových stádií, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **mravenci** (*Formica sp.*), konkrétně ze zákazu **rušit, zraňovat a usmrcovat nižší desítky jedinců nebo jejich vývojových stádií, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), konkrétně ze zákazu **chytat, rušit, zraňovat, usmrcovat, přemísťovat desítky jedinců a jejich vývojová stadia a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*), konkrétně ze zákazu **rušit nižší jednotky jedinců a ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **krutihlav obecný** (*Jynx torquilla*), konkrétně ze zákazu **rušit nižší jednotky jedinců a ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **netopýři sp.** (*Microchiroptera*), konkrétně ze zákazu **rušit, zraňovat, usmrcovat, přemísťovat nižší jednotky jedinců a ničit, poškozovat či přemísťovat jimi užívaná sídla,**

a to za těchto podmínek:

- a) Žadatel na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.

- b) S ohledem na minimalizaci dopadů na zjištěné druhy ptactva nesmí být kácení dřevin prováděno v hnízdním období ptáků od 1. dubna do 31. srpna kalendářního roku.
- c) Před zahájením kácení bude proveden průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 1. 9. do 15. 11. kalendářního roku (dle klimatických podmínek daného roku), aby mohli netopýři úkryty bezpečně opustit a měli dostatek času nalézt náhradní útočiště pro zimování nebo v období od 15. března do 31. března, tedy po dokončení jejich hibernace. Kácení těchto dřevin je možné realizovat pouze ve dnech, kdy venkovní teplota vzduchu přesahuje 11°C. Kácení dřevin bude probíhat šetrně s ohledem na možnou přítomnost netopýrů v dutinách či prasklinách stromů. Pokud bude vchod do dutiny přístupný a bude mít vhodný tvar, bude instalována jednosměrná uzávěra, která bude na vletovém otvoru umístěna minimálně 5 dnů. V případě, že nebude možné použít jednosměrnou uzávěru, bude řez veden v předpokládaném zdravém dřevě nad a pod dutinou. Odříznutá část stromu s dutinou bude spuštěna šetrně na zem (např. pomocí plošiny či lana a pokud možno ve vodorovné poloze) a nechána na bezpečném místě po dobu minimálně 24 hodin, s nezakrytým vstupním otvorem, tak, aby netopýři měli možnost úkryt opustit.
- d) V případě nálezu netopýrů v pokáceném stromě (pokud sami neodletí) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří, tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců netopýrů do doby předání pracovníkům záchrané stanice.
- e) V rámci sanace areálu koksovny bude provedeno zabezpečení nebo zasypání šachet a jímek s kolmými stěnami, které se v areálu nacházejí a představují nebezpečné padací pasti pro živočichy.
- f) Po dokončení sanace areálu budou vytvořeny na osluněných místech náhradní úkryty pro ještěrku obecnou. Tyto úkryty mohou být tvořeny hromadami dřeva nebo kamenů o velikosti 1 až 3 m<sup>3</sup>.
- g) Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz), obsahující údaje o průběhu realizace záměru ve vztahu ke stanoveným podmínkám.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 7. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná vyzval krajský úřad přípisem ze dne 30. 1. 2026, č.j. MSK 18828/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna 12. 3. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o soubor 55 staveb, které historicky tvořily areál Koksovny ČSA. Tyto stavby byly v rámci pasportizace vytipovány jako nadlimitně kontaminované. Stavby budou odstraněny. Součástí demolic budou rovněž těžební práce související s odstraněním nadlimitně kontaminovaných zemin v podzákladí odstraňovaných objektů, dále odtěžení naftalenových kalů z prostoru nazývaného historicky „naftalenové rybníčky“ a sanace vedení bývalé páteřní kanalizace spočívající v odstranění původního kanalizačního vedení a jeho náhrada v odstraněném úseku.

SO 01 Demolice – Stavební objekt zahrnuje demolice nadzemních i podzemních částí budov, objektů, záchytných van a jímek, které byly v rámci přípravné etapy vybrány jako objekty spadající do 1. etapy sanace staré ekologické zátěže.

SO 02 Přípravné práce – Do tohoto stavebního objektu jsou zařazeny činnosti, které budou předcházet provedení vlastních demoličních prací. Jedná se o:

- Zařízení staveniště
- Kácení náletových dřevin
- Vybudování mezidoeponií
- Ochrana STL plynovodu
- Vybudování náhradního vjezdu pro údržbu plynovodu
- Zmapování funkčních inženýrských sítí a jejich ochranných pásem

SO 03 Odstranění a obnova páteřní kanalizace – Páteřní kanalizace byla určena jako preferenční cesta migrace kontaminantů ze zájmového území. Stará nefunkční kanalizace bude odstraněna a nahrazena v odstraněném úseku novou.

SO 04 Přeložka vedení NN – V současné době je do areálu přivedeno vedení nízkého napětí pro potřeby provozu vrátnice a napájení topného kabelu společnosti GreenGas DPB a.s. z rozvodny umístěné v sousedním areálu. Vzhledem k tomu, že trasa tohoto vedení koliduje s realizací demoličních a těžebních prací, bude provedena jeho přeložka. Nová trasa vedení bude provedena jako podzemní v celé délce.

SO 05 Odstranění „naftalenových rybníčků“ – Jedná se o odtěžení naftalenových kalů, které byly v rámci historie provozu koksovny ukládány na nezabezpečené podložní zeminy a představují významný primární zdroj kontaminace horninového prostředí a podzemních vod. Předpokládaná mocnost uložených kalů je 2 m. Těžba včetně kontaminovaných podložních zemín je předpokládána do 3 m.

SO 06 Sanační výkopy – Po odstranění podzemních částí staveb vybraných do 1. etapy sanace bude provedeno vzorkování vzniklých výkopů a dotěžení nadlimitně kontaminovaných zemín v určených plochách stěn a dna výkopů. Po dokončení prací budou výkopy zavezeny a provedeny základní terénní úpravy. Součástí objektu je rovněž instalace zasakovacích objektů pro potřeby zasakování dekontaminovaných vod vzniklých v průběhu sanačního čerpání.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Biologický průzkum a posouzení vlivu záměru na biodiverzitu (Jan Losík, říjen 2025), Dendrologický průzkum (Mg. Jiří Konečný, listopad 2025) + doplněná inventarizace dřevin (Mgr. Jiří Konečný, elektronicky podepsáno 26. 2. 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

*Vodní zákon:*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je sanace areálu bývalé koksovny ČSA spočívající v odstranění nadzemních objektů a souvisejících technologických rozvodů, odstranění podzemních částí objektů, technologických kanálů a jímek, páteřní kanalizace spočívající v odstranění původního kanalizačního vedení a jeho náhrada v odstraněném úseku, a odstranění „naftalenových rybníčků“ situovaných mezi odstraňovanými objekty. Součástí demolic budou rovněž těžební práce související s odstraněním nadlimitně kontaminovaných zemin v podzákladí odstraňovaných objektů. Cílem navržených prací je odstranění staré ekologické zátěže, které vede ke zlepšení kvality životního prostředí v dané lokalitě a jejím okolí. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0830 Karvinský potok od pramene po ústí do Olše a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat,

7/21

že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, kód a název hydrogeologického rajonu a útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o odpadech:*

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posouzejí také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle dokumentu pod názvem *Projektová dokumentace 1. etapy sanačních prací na lokalitě bývalé koksovny ČSA společnosti OKK KOKSOVNY, a.s., Sanační část, provozní objekty areálu*, z května 2025 a části *B. Souhrnná technická zpráva*, zpracované ALFA SYSTEM s.r.o., březen 2025, se jedná o demolici staveb areálu bývalé Koksovny ČSA, včetně souvisejících technologických rozvodů, kdy součástí prací jsou rovněž těžební práce související s odstraněním nadlimitně kontaminovaných zemín v podzákladí odstraňovaných objektů, dále odtěžení naftalenových kalů z prostoru zvaného „naftalenové rybníčky“ a sanace vedení bývalé páteřní kanalizace spočívající v odstranění původního kanalizačního vedení a jeho náhrada v odstraněném úseku, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Dokumentace, předložená v rámci žádosti o jednotné environmentální stanovisko se nakládáním s odpady zabývá v podstatě ve všech svých částech. Uvedená Souhrnná technická zpráva obsahuje výčet odpadů, jejichž vznik se předpokládá v rámci vyklízení objektů, demolice a sanace s uvedením předpokládaného množství v tabulce č. 4 v kapitole *B.4.g Maximální produkovaná množství, druhy a kategorie odpadů a emisí při odstraňování staveb, nakládání s odpady, zejména s azbestem a jiným nebezpečným odpadem, způsob přepravy, uložení, odstranění nebo využití, včetně vyhodnocení možnosti opětovného využití nebo recyklovatelnosti materiálů a konstrukcí a selektivního třídění pro budoucí materiálové využití, popis opatření proti kontaminaci materiálů stavby a jeho okolí, opatření při nakládání s azbestem*. V dokumentaci jsou popsány postupy demoličních prací, popsán způsob nakládání s odpady a jsou navrženy možné způsoby nakládání s odpady dle vlastností odpadů (včetně odpadů s obsahem azbestu), v tomto případě zejména s ohledem na úroveň kontaminace. Je navrženo provádění

postupně (separované) demolice (samostatná demolice nekontaminované či podlimitně kontaminované části objektu), odpady budou tříděny dle stanovených kritérií, mj. rovněž dle úrovně kontaminace. Pro potřeby nakládání se stavebními konstrukcemi vzniklými v průběhu demoličních prací (třídění, vzorkování, drcení, dočasné uložení podlimitně kontaminovaných sutí) budou v areálu bývalé koksovny vybudovány mezideponie (zabezpečená a nezabezpečená). Rovněž se předpokládá drcení a třídění stavebních odpadů. Stavební konstrukce s podlimitní kontaminací budou upraveny do podoby recyklátu a využity zpětně k závozu sanačních výkopů. Dále je uvedeno, že *k závozu budou využívány prioritně podlimitně kontaminované stavební konstrukce a zeminy vzniklé v průběhu demoličních a těžebních prací. V případě deficitu závozového materiálu bude tento doplněn externě dodaným závozovým materiálem.*

Vzhledem k tomu, že je v projektové dokumentaci uvedeno „*v případě deficitu závozového materiálu bude tento doplněn externě dodaným závozovým materiálem*“ není vyloučeno, že v rámci realizace záměru bude nutno využít k zásypům kromě podrceného materiálu z místa realizace záměru i externí odpady, poskytuje krajský úřad poučení, že zasypávání s využitím externích odpadů (i v podobě recyklátů) lze provádět pouze s povolením krajského úřadu provozu zařízení k nakládání s odpady podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Vzhledem k tomu, že tato situace není jistá a povinnost vyplývá přímo ze zákona o odpadech, není stanovena podmínka. V této souvislosti krajský úřad zároveň doplňuje, že využití externě dodaných materiálů vyrobených ze stavebních odpadů ve smyslu § 83 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady by bylo možné pouze, pokud by byly zároveň splněny všechny podmínky stanovené v tomto paragrafu. Pokud není kterýkoliv bod splněn, jedná se o nakládání s odpady, přestože recyklát může disponovat průvodními doklady podle uvedeného paragrafu.

Krajský úřad dále poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Z obsahu dokumentace lze dále dovodit, že při vyklízení objektů se předpokládá i vznik použitého elektrozařízení, např. je uveden vznik odpadu katalogového čísla 20 01 21 Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť a odpadu katalogového čísla 20 01 36 Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 200123 a 200135. Krajský úřad poskytuje poučení, že nakládání s těmito odpady podléhá režimu podle zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů, tj. mimo jiné zpětnému odběru podle tohoto zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu,

a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

*Zákon o ochraně přírody a krajiny:*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného

záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů v katastrálním území Karviná-Doly, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, jejíž přílohou byl biologický průzkum „Koksovna ČSA – sanace areálu“ zpracovaný Mgr. Janem Losíkem, Ph.D. v říjnu 2025 a dendrologický průzkum zpracovaný Mgr. Jiřím Konečným v listopadu 2025. Dřeviny se nacházejí na pozemcích ve vlastnictví žadatele. Náhradní výsadba bude realizována na pozemku parc. č. 1343/88 v k. ú. Karviná-Doly, které jsou rovněž ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem ze dne 1. 4. 2026, č. j. MSK 49635/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 13. 4. 2026 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů.

Dne 13. 4. 2026 bylo za účasti zástupce žadatele Ing. Ivany Pánkové, ALFA SYSTEM s.r.o., provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 53598/2026. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Zájmové území je tvořeno mozaikou zastavěných a zpevněných ploch, které jsou obklopeny porosty náletových dřevin a ruderalní vegetací na stanovištích s mělkou vrstvou půdy. Největší podíl plochy zaujímají právě porosty náletových dřevin, jež se postupně vyvinuly v okolí chátrajících objektů a technologických zařízení bývalé koksovny a místy zarostly i původně zpevněné povrchy. Dřevinné patro je tvořeno převážně pionýrskými druhy, zejména vrbou jívou, topolem osikou a kanadským, bezem černým, svídou krvavou, hlohem, lískou obecnou, růží šípkovou, trnovníkem akátem, břízou bělokorou a vrbou křehkou. Postupně se zde uplatňují i další dřeviny, jako jasan ztepilý, dub letní, třešeň ptačí, vrba bílá, borovice lesní, modřín opadavý, smrk ztepilý, lípa srdčitá, jeřáb ptačí či jablůň domácí.

V zimním období let 2022–2023 došlo v centrální části lokality k vykácení náletových porostů v rámci přípravy projektové dokumentace první etapy sanačních prací. Následně však došlo k jejich přirozené obnově z ponechaných pařezů, takže v roce 2025 byla lokalita opět pokryta hustými porosty výmladků. V centrální části

se starší a vzrostlejší stromy vyskytují pouze ojediněle, především jedinci vrby křehké a topolu kanadského, které byly ponechány s ohledem na zachování biotopového potenciálu pro ptáky a netopýry. Větší zastoupení starších stromů je pak patrné zejména v okrajových částech areálu, podél oplocení a na bázi skládky v jihovýchodní části území.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin a zapojených porostů navržených ke kácení. Hodnocené dřeviny se nacházejí v areálu s převahou náletové vegetace bez systematické údržby, což se odráží i v jejich celkové ekologické a estetické hodnotě. Významově nejhodnotnějším jedincem je strom č. 1, který se vyznačuje dobrou vitalitou a stabilním zdravotním stavem, a plní tak výraznou ekologickou i estetickou funkci.

Dřeviny č. 2 a 7–9 vykazují převážně průměrnou vitalitu a běžný zdravotní stav. Podobně i další břízy (č. 17, 20, 22, 24, 28 a 43) představují převážně méně hodnotné jedince, často náletového charakteru, bez výraznější ekologické nebo estetické funkce.

Skupina stromů č. 3, 10–12, 26, 30, 38, 40–42 a 44–45 tvoří významnou část porostu. Tyto jedince lze charakterizovat značnou variabilitou – od průměrného až po zhoršený zdravotní stav, často s projevy hniloby, prosychání nebo mechanického poškození. Přesto si zejména starší a mohutnější exempláře zachovávají významnou ekologickou funkci v území, i když jejich estetická hodnota je spíše snižená.

Stromy č. 4–6, 18 a 46 vykazují převážně průměrnou vitalitu a stabilní zdravotní stav, jejich funkce je střední, bez výrazných defektů.

Stromy č. 16, 21, 25, 29 a 31–35 tvoří výraznou skupinu s různou strukturou vitality. Většina jedinců je v dobrém stavu, avšak u části stromů se objevují morfologické deformace, vícekmeny nebo jednostranný vývoj. Přesto některé mohutnější exempláře dosahují vyššího prostorového i estetického významu.

Stromy č. 19, 23 a 27 jsou vesměs v dobrém až průměrném stavu, přičemž si zachovávají ekologickou hodnotu zejména díky zapojení do dřevinné struktury.

Zbývající dřeviny č. 36, 37 a 39 vykazují průměrnou až zhoršenou vitalitu, přičemž strom č. 37 je limitován mechanickým poškozením. Stromy č. 39, trnovník akát má nízkou ekologickou i sadovnickou hodnotu vzhledem k invaznímu charakteru a stanovištní nevhodnosti.

Součástí vegetačního pokryvu jsou dále rozsáhlé plochy náletových dřevin o výměře 52 260 m<sup>2</sup> na pozemku parc. č. 1343/88 v k. ú. Karviná-Doly. Tyto porosty představují sekundární sukcesní vegetaci s převážně spontánním vývojem a proměnlivou strukturou.

Z hlediska funkčního významu dřevinné vegetace lze konstatovat, že předmětné stromy plní v daném území celou řadu významných ekologických a mikroklimatických funkcí. Mezi jejich hlavní přínosy patří schopnost efektivně zachycovat jemné prachové částice a další škodlivé látky obsažené v ovzduší, včetně exhalací, emisí a výfukových plynů produkovaných spalovacími motory motorových vozidel. Tímto způsobem přispívají ke zlepšení kvality ovzduší a ochraně veřejného zdraví. Dřeviny dále hrají roli v procesu absorpce oxidu uhličitého a následné produkce kyslíku prostřednictvím fotosyntetické aktivity. Vedle toho produkují rovněž fytoncidní a bakteriocidní látky, které mají prokazatelné antimikrobiální účinky a podílí se na celkovém zlepšení hygieny prostředí. Neméně významná je i jejich schopnost ovlivňovat mikroklimatické podmínky. V letním období zajišťují stromy přirozené

stínění a prostřednictvím transpirace, tj. výparu vody z listové plochy, dochází k ochlazení okolního prostředí. Tento proces má současně vliv na zvlhčování ovzduší, čímž se zvyšuje jeho kvalita. Dřeviny tak pozitivně přispívají k úpravě tepelného a vlhkostního režimu daného místa a celkově přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Předmětný záměr je situován v lokalitě bývalého dolu ČSA, kde se v současnosti nacházejí pouze pozůstatky stavebních konstrukcí a materiálu. Celé území je obtížně přístupné a stávající porosty zde vznikly přirozenou sukcesí bez zásahu člověka. Jedná se o území typu brownfield, které nevykazuje žádné výrazné estetické ani krajinné hodnoty.

Předmětný záměr zahrnuje kácení části stávajících dřevin, avšak tento zásah je součástí procesu sanace dlouhodobě znečištěného a degradovaného území. Cílem navržených opatření je odstranění ekologických zátěží, zlepšení stanovištních podmínek a celková revitalizace lokality, která je v současnosti výrazně ovlivněna antropogenní činností a zhoršenou kvalitou prostředí. V tomto kontextu je nutné posuzovat zásah komplexně, nikoli izolovaně pouze z hlediska ztráty jednotlivých dřevin. Přestože dojde k odstranění části vegetace, převažuje veřejný zájem na odstranění ekologické zátěže a obnově funkčnosti území nad dílčím zájmem ochrany stávajících, často již degradovaných dřevinných prvků. Navrhovaná sanace tak představuje opatření, které směřuje k dlouhodobému zlepšení ekologické stability a celkové kvality prostředí v dotčené lokalitě.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci záměru a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se záměrem, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není záměr možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení. Převažující veřejný zájem spočívá především ve snížení ekologické zátěže a obnově funkčnosti území.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby. Náhradní výsadba bude realizována na pozemku parc. č. 1343/88 v k. ú. Karviná-Doly, který je ve vlastnictví žadatele. Celkem bude vysázeno 41 kusů stromů s obvodem min. 14–16 cm a 25 kusů keřů. Po výsadbě budou stromy i keře udržovány především dostatečnou zálivkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu nebo keře, bude nahrazen novým ve vhodném agrotechnickém termínu.

Krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v blízkosti záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Krajský úřad konstatuje, že vysazení

dřevin v blízkosti záměru je nejlepším možným řešením pro kompenzaci ekologické újmy v daném místě. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. S ohledem na skutečnost, že posuzované dřeviny rostou na území typu brownfield, které je dlouhodobě ovlivněno průmyslovou činností a těžbou, a zároveň se jedná převážně o náletové dřeviny bez významnější ekologické, krajinné či estetické funkce, krajský úřad akceptoval návrh žadatele na provedení náhradní výsadby. Ekologická hodnota stávajících porostů je nízká, neboť dřeviny vznikly samovolně, bez péče, na technicky pozměněném a degradovaném území, které není přirozeným biotopem pro stabilní a dlouhodobě perspektivní porost. Navržená náhradní výsadba je proto považována za přiměřenou a dostatečnou kompenzaci za plánované kácení, současně přispěje ke zlepšení struktury zeleně. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na ujetí a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

Krajský úřad nestanovil přesný okamžik realizace náhradní výsadby, ale podmínil ji dokončením první etapy sanace území. Tento postup vychází ze skutečnosti, že výsadbu nelze provést dříve, jelikož je nezbytné nejprve odtěžit celé území kontaminované zeminy a zajistit tak jeho vhodné stanovištní podmínky pro následnou vegetační obnovu. Teprve po dokončení těchto sanačních prací je možné přistoupit k realizaci nové výsadby, která bude schopna dlouhodobě plnit svou ekologickou funkci. Z hlediska ochrany přírody je přitom prioritní, aby náhradní výsadba byla provedena a začala plnit svou funkci v území co nejdříve po odstranění dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Dále krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky (čmeláci (*Bombus sp.*), mravenci (*Formica sp.*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), netopýři *sp.* (*Microchiroptera*)) dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Čmeláci jsou hmyz vázaný především na pestrá květnatá stanoviště, louky, okraje lesů a zahrady s dostatkem nektaronosných rostlin. Využívají také liniové prvky krajiny, jako jsou meze či remízky, kde nacházejí hnízdní možnosti v zemi nebo opuštěných dutinách. Jsou významnými opylovači a jejich výskyt je úzce spojen s druhovou pestrostí vegetace. Ohrožuje je intenzifikace zemědělství, úbytek květnatých biotopů, chemizace a fragmentace krajiny. Ochrana spočívá zejména v zachování pestré mozaiky stanovišť a omezení používání pesticidů.

Mravenci rodu *Formica sp.* obývají zejména lesní okraje, louky, meze a další polopřirozená stanoviště, kde budují rozsáhlá hnízda. Jsou důležitou složkou ekosystémů, podílejí se na rozkladu organické hmoty a regulaci jiných bezobratlých. Citlivě reagují na změny prostředí, zejména ztrátu vhodných biotopů, zarůstání stanovišť a intenzivní hospodaření. Ochrana zahrnuje zachování vhodných stanovištních podmínek a kontinuitu lesních i nelesních ekosystémů.

Ještěrka obecná preferuje slunná a suchá stanoviště s řídkou vegetací a dostatkem úkrytů, kde se může vyhřívat a zároveň se skrývat před predátory. Vyskytuje se na okrajích lesů, mezích, písčínách, železničních náspech i v antropogenně ovlivněných plochách, jako jsou lomy či neudržované zahrady. Je rozšířena mozaikovitě, přičemž její populace jsou často izolované. Ohrožena je zástavbou, zarůstáním lokalit, pesticidy a predací. Ochrana spočívá v udržování otevřených stanovišť a pravidelném managementu vegetace.

Žluva hajní obývá listnaté a smíšené lesy, lužní porosty, parky a větší zahrady s vysokými stromy, kde hnízdí vysoko v korunách. Vyhledává teplé oblasti s dostatkem hmyzu, kterým se živí. Ohrožena je především úbytkem vhodných stromových porostů a intenzivní úpravou krajiny. Ochrana spočívá v zachování vzrostlých listnatých stromů a pestré struktury porostů.

Krutihlav obecný preferuje otevřenou kulturní krajinu s rozptýlenými stromy, sady, remízky a okraje lesů, kde hnízdí v dutinách stromů, často využívá i budky. Jeho populace klesá v důsledku úbytku vhodných hnízdních dutin a intenzifikace zemědělství. Ochrana zahrnuje zachování starých stromů a udržování extenzivně obhospodařované krajiny.

Netopýři využívají široké spektrum stanovišť, od lesních porostů přes parky až po zemědělskou krajinu, přičemž pro úkryty preferují dutiny stromů, štěrbiny staveb či podzemní prostory. Jsou aktivní zejména v noci a živí se hmyzem, čímž významně přispívají k regulaci jeho populací. Jsou citliví na rušení, ztrátu úkrytů, chemizaci krajiny a úbytek hmyzích zdrojů potravy. Ochrana spočívá v zachování úkrytových struktur, omezení světelného znečištění a ochraně hmyzích biotopů.

Při posouzení, zda povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu zpracovaného Mgr. Janem Losíkem, Ph.D. v říjnu 2025. Zpracovatel posudku navrhuje kompenzační opatření, která byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav předmětných zvláště chráněných druhů z hlediska ochrany nebude ovlivněn.

Z výsledků biologického průzkumu vyplývá, že realizací záměru nedojde k ohrožení populací volně žijících živočichů v širším měřítku. Dotčené druhy představují široce rozšířené taxony vázané na antropogenně ovlivněná stanoviště v okolí zájmového území, a jejich výskyt je v regionu stabilní. Po ukončení sanačních prací lze navíc očekávat alespoň částečnou rekolonizaci dotčených ploch. Potenciální vliv záměru se může projevit zejména u ptáků hnízdících na dřevinách určených ke kácení nebo na objektech určených k demolici, avšak riziko zásahu do aktivních hnízd lze účinně eliminovat správným načasováním prací do mimohnízdního období. Rušivé vlivy spojené se samotnou realizací sanace budou vzhledem k adaptaci dotčených druhů na člověkem ovlivněné prostředí nevýznamné.

Krajský úřad se rovněž zabýval posouzením existence případného alternativního řešení a dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného cíle záměru při současném zachování stávajícího stavu území. Předmětný záměr je součástí sanace dlouhodobě

kontaminovaného a ekologicky degradovaného území v k. ú. Karviná-Doly, kde je nezbytné provést komplexní odtěžení znečištěných zemín a následnou revitalizaci dotčených ploch. Realizace zásahu je technicky a prostorově vázána na stávající lokalitu, přičemž přesun do jiné lokality by neřešil existenci ekologické zátěže v daném území a nebyl by z hlediska ochrany životního prostředí efektivní ani účelný. Z tohoto důvodu je navržený postup jediným reálně proveditelným řešením, které umožňuje odstranění kontaminace a následnou obnovu ekologických funkcí území. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že v daném případě nejsou k dispozici jiné uspokojivé varianty řešení a realizace záměru v předložené podobě je z hlediska veřejného zájmu na ochraně životního prostředí opodstatněná. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě čmeláků a mravenců půjde o nižší desítky jedinců, u ještěrky obecné půjde o desítky jedinců, u žluvy hajní, krutihlava obecného a netopýrů půjde o nižší jednotky jedinců.

Krajský úřad stanovil soubor podmínek směřujících k zajištění ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a minimalizaci negativních dopadů realizace záměru. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického průzkumu. Žadatel je povinen zajistit na své náklady biologický dozor odborně způsobilé osoby, která bude průběžně dohlížet na průběh prací a předcházet střetům se zájmy ochrany přírody. Kácení dřevin nesmí být prováděno v hnízdním období ptáků, tj. od 1. dubna do 31. srpna, a před jeho zahájením musí být proveden průzkum zaměřený na výskyt netopýrů v dutinách stromů. V případě jejich zjištění je stanoveno provádění kácení v období mimo hibernaci netopýrů (1. 9.–15. 11. nebo 15.–31. 3.) za přesně definovaných klimatických a technických podmínek, včetně šetrného postupu, instalace jednosměrných uzávěr či řízeného rozřezání a dočasného ponechání částí stromů k bezpečnému opuštění dutin. V případě nálezu netopýrů je stanovena povinnost okamžitého kontaktování záchrané stanice. Dále je v rámci sanace stanoveno zabezpečení nebo zasypání nebezpečných šachet a jímek, které mohou představovat pasti pro živočichy, a po dokončení prací také vytvoření náhradních úkrytů pro ještěrku obecnou v podobě hromad dřeva či kamenů na osluněných stanovištích. Současně je žadateli uložena povinnost předložit do 30 dnů po ukončení záměru závěrečnou zprávu dokumentující průběh realizace ve vztahu k dotčeným zvláště chráněným druhům živočichů.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů - čmeláci (*Bombus sp.*), mravenci (*Formica sp.*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), netopýři *sp.* (*Microchiroptera*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které

byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Ostrava – Karviná (E-01). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Je nezbytné harmonizovat zájmy související s těžbou černého uhlí se zájmy ochrany kulturně-historického dědictví, civilizačních hodnot a přírodního prostředí v daném území.
- Nové rozvojové plochy určené pro bydlení by měly být vymezovány v souladu s reálnou potřebou, vycházející ze sociodemografické prognózy, a měly by respektovat celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, dostupnost občanské vybavenosti a návaznost na dopravní a technickou infrastrukturu.
- Území postižená ukončenou těžbou nebo úpravou černého uhlí, včetně tzv. brownfields, by měla být postupně revitalizována a začleněna do území jako multifunkční plochy s ohledem na charakter a potřeby okolního prostředí.
- Dochované historické komplexy a technická zařízení, představující významné doklady industriální minulosti, by měly být využívány s ohledem na jejich kulturně-historickou hodnotu a citlivě začleněny do současného využití krajiny.
- Je důležité zachovat kompaktnost lesních celků v oblasti mezi městy Ostrava, Vratimov, Havířov a Orlová, a tím přispět k ekologické stabilitě širšího území.
- V rámci plánované rekultivace i přirozené sukcese na antropogenně změněných plochách je třeba chránit a dále rozvíjet strukturu nelesní zeleně, a to doplňováním přírodně cenných prvků.
- Je vhodné podporovat funkci krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodnou vegetací (např. Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky), včetně ochrany přirozených odtokových poměrů v jejich údolních nivách.

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér. Ze severní strany je prostor limitován navazujícími průmyslovými a technickými plochami bývalého areálu, z východní a jižní strany jej částečně vymezují souvislejší porosty náletové vegetace a sukcesně se vyvíjející dřevinné struktury, které tlumí vizuální propojení s okolní krajinou. Ze západní strany je prostor ohraničen dopravní infrastrukturou a navazujícími otevřenými plochami s obdobným charakterem narušeného území. Celkově se jedná o území silně ovlivněné historickou průmyslovou a těžební činností, které vykazuje znaky brownfieldu s degradovanou ekologickou i estetickou hodnotou.

Předmětný záměr spočívající v demolici a odstranění stávajících objektů je nedílnou součástí širšího procesu sanace a následné revitalizace území, které je dlouhodobě ovlivněno průmyslovou a zejména historickou těžební činností. Území tak nese patrné stopy kulturně-historického vývoje spojeného s hornickou a navazující průmyslovou výrobou, které se významně promítly do jeho současné prostorové struktury i krajinného rázu. Odstranění stavebních objektů umožní uvolnění prostoru pro další sanační a rekultivační zásahy, včetně odstranění kontaminovaných zemín a postupné obnovy funkčních složek prostředí, aniž by byly do území vnášeny nové objemově či výškově dominantní prvky. Současný stav je výsledkem dlouhodobé těžební a průmyslové činnosti, která zanechala v území jak technické, tak kulturně-historické stopy, avšak v současnosti již často ve formě dožívajících, nevyužívaných či torzovitých stavebních objektů. Tyto prvky mohou v současném stavu působit vizuálně rušivě a snižovat čitelnost historicky podmíněné, avšak již transformované industriální

krajiny. Jejich odstraněním dojde k celkovému zjednodušení prostorové struktury a ke snížení míry vizuální fragmentace, aniž by byla narušena historická stopa území jako taková.

Dotčené území má stále zřetelný kulturně-historický charakter, který je dán jeho bývalým využitím pro těžbu a navazující průmyslové aktivity, nicméně tento charakter je dnes překryt sukcesní vegetací. Vizuální vazby jsou zde determinovány především stávající zástavbou, infrastrukturou a vegetačními prvky, které částečně tlumí pohledovou exponovanost.

Realizací demolice nedojde k narušení významných pohledových os ani k vytvoření nové negativní dominanty, která by ovlivnila prostorovou čitelnost území. Naopak lze očekávat spíše pozitivní efekt spočívající v částečném zlepšení přehlednosti prostoru. Z pohledu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je proto možné konstatovat, že záměr nepředstavuje zásah, který by vedl k významnému narušení krajinného rázu, a jeho vliv lze hodnotit jako akceptovatelný až mírně pozitivní v kontextu celkové revitalizace území.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. S ohledem na charakter předmětného záměru, nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nízká, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **20. 4. 2026 pod č. j. MSK 58788/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení

závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena  
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským  
Oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

## Rozdělovník

1. Žadatel OKK Koksovny, a.s., IČO 47675829, se sídlem Koksární 1112, 702 24 Ostrava - Přívoz, zastoupený na základě plné moci ze dne 5. 1. 2026 zmocněncem právnickou osobou ALFA SYSTÉM s.r.o., IČO 62581678, se sídlem Dobříč 2 252 25 Jinočany, identifikátor datové schránky j59uu2.
2. Ekologické spolky, a to:
  - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
  - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxd,
  - c) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh,
  - d) ARNIKA – program Toxické látky a odpady, IČO: 70947805, se sídlem Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3, identifikátor datové schránky 5u4qg2v
  - e) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
  - f) Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO: 49370731, se sídlem Viničná 1594/7, 128 00 Praha 2 - Nové Město, identifikátor datové schránky: kxvuut8,
  - g) Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., IČO 70632111, se sídlem Střítež č.p. 249, PSČ 739 59, identifikátor datové schránky 6p9bjv3,
  - h) Čmeláci PLUS z.s., IČO 14036584, Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice, identifikátor datové schránky mnc29y8
  - i) Český svaz včelařů, z.s., základní organizace Karviná, IČO 44938080, U Hřiště 718/27, 734 01 Karviná – Ráj, identifikátor datové schránky t67vvqd
  - j) Stará Karviná, z.s., IČO 10837027, Pivovarská 2/1, Fryštát, 73301 Karviná, identifikátor datové schránky u9e2x7k
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Karviná, IČO 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát, identifikátor datové schránky es5bv8q.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.